

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2019.gada 2.jūlijā

Nr.4-1.2/19-87

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas D.Gailes 2019.gada 1.jūlija rīkojumu Nr.1-2/123, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – D.Gaile – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja;

komisijas locekļi: I.Ozols – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākais referents;
D.Paura – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecākā referente – juriste;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA “MONUM” – pārstāvim:

J.Spilvem – SIA “MONUM” pilnvarotajai personai;

pasūtītāja – Tukuma novada domes – pārstāvēm:

I.Vistapolei – Tukuma novada domes pilnvarotajai personai;

I.Ručevskai – Tukuma novada domes pilnvarotajai personai;

pretendentu, kuru intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas pieņemtais lēmums, pārstāvjiem:

M.Jermacānei – SIA “TORENSBERG” pilnvarotajai personai;

A.Kudesovam – SIA “TORENSBERG” pilnvarotajai personai;

D.Dāvidsonam – SIA “Selva Būve” pilnvarotajai personai;

I.Nakipovam – SIA “Selva Būve” pilnvarotajai personai;

2019.gada 2.jūlijā atklātā sēdē izskatīja SIA “MONUM” (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu par Tukuma novada domes (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Tukuma 2.vidusskolas pārbūve” (id.Nr. TND 2018/46/ERAF) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzējs 2019.gada 14.jūnijā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk arī – IUB) iesniegumu (2019.gada 14.jūnija vēstule Nr.155/2019) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka par Konkursa uzvarētāju atzīta SIA “TORENSBERG”.

[1.1] Iesniedzējs uzskata, ka SIA “TORENSBERG” piedāvājums ir nepamatoti lēts un bija izslēdzams no dalības iepirkumā. Savstarpēji salīdzinot pretendentu piedāvātās cenas Konkursā, SIA “TORENSBERG” piedāvātā cena ir vairāk nekā par 300 000 EUR lētāka par nākamo piedāvāto cenu un par vairāk nekā 1,3 milj. EUR lētāka par vidējo piedāvāto cenu. Iesniedzējs norādīja, ka, lai arī iepirkuma komisija, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu, ir pieprasījusi skaidrot tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļauto informāciju, šāds skaidrojums nevar aizstāt un neaizstāj Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteikto procedūru.

[1.2] Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka SIA “TORENSBERG” ir piedāvājusi nevis tehniskajā specifikācijā minētos būvizstrādājumus, bet gan citus, kas pēc būtības nav ekvivalenti. Proti, SIA “TORENSBERG” vairākās pozīcijās ir piedāvājusi nevis tehniskajā specifikācijā minēto būvizstrādājumu – *Aquapanel*, bet gan citu būvizstrādājumu – *Aquafire*.

Kaut gan Pasūtītāja pieaicinātais eksperts minēto būvizstrādājumu ir atzinis par ekvivalentu, Iesniedzēja ieskatā tas nav uzskatāms par ekvivalentu. Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka *Aquafire* plāksnes paredzēts lietot tikai iekštelpās un daļēji atklātās telpās, tās nav paredzētas lietošanai atklāta tipa fasādēs. Turklāt *Aquapanel* plākšņu tehniskie rādītāji ir labāki, un tās ir arī ievērojami dārgākas nekā *Aquafire* plāksnes.

[1.3] Iesniedzējs uzskata, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājumā nav iekļautas visas izmaksas, kas saistītas ar būvdarbu veikšanu.

[1.3.1] Lokālās tāmes Nr.1-1 "Vispārējie būvdarbi" sadaļā "Iekšējā apdare (ARD-IS-06)" attiecībā uz sienām bija norādīts vairākās pozīcijās (3., 7. un 9.pozīcija), ka jānorāda cena par esošā apmetuma nokalšanu, virsmu attīrīšanu, un 1 m augstumā jāpielieto sanējošie apmetumi un tehnoloģijas, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma. Savukārt šo pozīciju apakšpozīcijās bija jānorāda tieši šīs virsmas apmešanas izmaksas.

Kaut arī šīs pozīcijas attiecībā uz katru sienas veidu ir gandrīz vienādas, tomēr sienai IA-05 9.pozīcijā bija norādīts, ka virsmu vēl nepieciešams papildus gruntēt. Līdz ar to atšķirībā no 3. un 7.pozīcijas, 9.pozīcijā bija jānorāda darbu veikšanā izmantotās grunts izmaksas. Iesniedzējs pieļauj, ka SIA "TORENSBERG", gatavojot piedāvājumu, šīs izmaksas nav iekļāvusi 9.pozīcijā.

[1.3.2] Lokālajā tāmē Nr.2-3 "AVK-A" 17.-36.pozīcijā bija jānorāda būvizstrādājumu – dažāda veida līkumu – izbūves izmaksas, iekļaujot arī izmaksas par pašu būvizstrādājumu.

Iesniedzējs pieļauj, ka SIA "TORENSBERG" vairākās minētajās pozīcijās nav norādījusi būvizstrādājuma izmaksas.

[1.3.3] Lokālās tāmes Nr.1-1 "Vispārējie būvdarbi" sadaļas "Ēkas karkass, sienas" 15.pozīcijā "Ligzdu izkalšana mūra sienā sijas atbalsta vietās. Pārseguma pagaidu balstīšanu un sijas S-20 betonēšanas tehnoloģiju saskaņot ar projekta autoru" bija jāiekļauj ne tikai darbaspēka izmaksas, bet arī būvizstrādājumu izmaksas.

Iesniedzējs pieļauj, ka SIA "TORENSBERG" visas attiecīgās izmaksas savā piedāvājumā nav iekļāvusi.

[1.3.4] Lokālās tāmes Nr.2-7 "Elektronisko sakaru sistēmas" 1.17.pozīcijā bija norādīts, ka jāpiedāvā piekļuves līmeņa komutators *Cisco Catalyst 2960-x+2SFP,PoE*. Iesniedzējs pieļauj, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājumā ir norādījusi cenu, par kuru šāda veida komutatoru nevar iegādāties. Ja SIA "TORENSBERG", lai pamatotu piedāvātās cenas pamatotību, ir atsaukusies uz citas personas, nevis *Cisco* pārstāvja cenas piedāvājumu, tad šāds apliecinājums ir apšaubāms.

Nemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdza atzīt, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājums ir nepamatoti lēts un Pasūtītāja rīcība nav bijusi atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 2. un 53.panta noteikumiem, un uzdot atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus.

[2] Pasūtītājs 2019.gada 26.jūnijā IUB iesniedza savus rakstveida paskaidrojumus (2019.gada 25.jūnija vēstule Nr.3893/TND/1-11.5/19/2258), norādot, ka Iesniedzēja iesniegumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iepirkuma komisija, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu, pieprasīja SIA "TORENSBERG" paskaidrojumu par iesniegto finanšu piedāvājumu, lūdzot izskaidrot pielietojamās tehnoloģijas, pieprasīja ražotāja vai piegādātāja apliecinājumus un atbilstības dokumentus norādītajiem materiāliem un iekārtām, lai pēc dokumentu saņemšanas varētu izvērtēt piedāvātās cenas un kvalitātes atbilstību. SIA "TORENSBERG", atbildot uz pieprasījumu, sniedza skaidrojumu par pielietojamām tehnoloģijām, iesniedza materiālu piegādātāju apliecinājumus par piedāvātajām cenām. Iepirkuma komisijai, vērtējot iesniegto piedāvājumu un sniegtos skaidrojumus, neradās aizdomas par iespējami nepamatoti zemām cenām SIA "TORENSBERG" iesniegtajā piedāvājumā.

[2.2] Pārbaudot pretendenta SIA "TORENSBERG" finanšu un tehnisko piedāvājumu,

tika konstatēts, ka pretendents piedāvā šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* nevis *Aquapanel*, un lūdza tam iesniegt tehniskos datus par piedāvāto materiālu, lai iepirkuma komisija kopā ar ekspertiem varētu noteikt materiāla ekvivalenci. Būvprojekta autors SIA "MARK arhitekti" sniedza apliecinājumu, ka Itālijā ražotās šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementu plāksne *Aquapanel* 15 mm, un Itālijā ražotās šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm nodrošinās atbilstību būvprojektā paredzētajam fasādes apdares materiālam, pievienojot materiālu salīdzinājuma tabulu. Pamatojoties uz šo apliecinājumu, iepirkuma komisija secināja, ka piedāvājumā iekļautais materiāls ir ekvivalents un to var pielietot tam pašam mērķim kā projektā minēto materiālu, un tā tehniskās īpašības ir atbilstošas, lai realizētu būvprojektā norādīto risinājumu pilnā apmērā. Līdz ar to tika pieņemts lēmums, ka SIA "TORENSBERG" piedāvātās šķiedrcementa plāksnes ir atbilstošas Konkursa nolikuma prasībām.

Pasūtītājs nepiekrīt Iesniedzēja apgalvojumam, ka *Aquafire* plāksnes ir paredzēts lietot tikai iekštelpās un daļēji atklātās telpās, jo pēc ražotāja iesniegtās ekspluatācijas īpašību deklarācijas un pēc izplatītāja tīmekļvietnē pieejamās informācijas norādītās plāksnes var izmantot gan iekštelpu, gan ārtelpu pielietojumā. Tāpat, veicot cenu salīdzināšanu pēc iesniegtajiem piedāvājumiem, iepirkuma komisija nepiekrīt Iesniedzēja norādei par ievērojami zemāku cenu *Aquafire* plāksnēm.

[2.3] Iepirkuma komisija, veicot SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma pārbaudi tā lokālās tāmes Nr.1-1 "Vispārējie būvdarbi" 9.sadaļas "Apdare" apakšsadaļas "Iekšējā apdare (ARD-IS-06)" 9.pozīcijā "IA-05 Esošā apmetuma nokalšana, virsmu attīrīšana, ieskaitot būvgružu savākšanu un utilizēšanu. 1m augstumā jāpielieto sanējošie apmetumi un tehnoloģijas, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma. Tad slīpēt, gruntēt", konstatēja, ka SIA "TORENSBERG" nav norādījusi būvizstrādājumu izmaksas, un lūdza sniegt pretendentam skaidrojumu, pēc kādas tehnoloģijas tiks nodrošināti/izbūvēti 1m augstumā sanējošie apmetumi, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma.

SIA "TORENSBERG" sniedza skaidrojumu, ka 9.pozīcijā nav norādītas būvizstrādājumu izmaksas, jo 9.1.apakšpozīcijā ir iekļauta sanējošo apmetumu ierīkošana līdz 20 mm biezumā un 9.pozīcijā ir iekļauti tikai apmetuma demontāžas un virsmu attīrīšanas darbi, proti, šo darbu izpildei būvmateriāli nav nepieciešami, un ka 1m augstumā sanējošo apmetumu, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma, SIA "TORENSBERG" ir paredzējis veikt pēc Sakret tehnoloģijas. Iepirkuma komisija uzskata, ka skaidrojums ir atbilstošs un loģiski izskaidrojams, un nerada šaubas, ka SIA "TORENSBERG" nebūtu paredzējis gruntēšanas darbus un tā izmaksas.

[2.4] Iepirkuma komisija, veicot SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma pārbaudi tā lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" sadaļas "Radiatoru apkures sistēma T1; T2" 19.pozīcijā "Līkums-45 (dn16)" un 20.pozīcijā "Līkums-45 (dn20)", konstatēja, ka pretendents nav norādījis būvizstrādājumu izmaksas, un lūdza sniegt skaidrojumu.

Atbildot uz minēto lūgumu, SIA "TORENSBERG" norādīja, ka lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" sadaļas "Radiatoru apkures sistēma T1; T2" 19.pozīcijā "Līkums-45 (dn16)" un 20.pozīcijā "Līkums-45 (dn20)" ir norādītas izmaksas daudzslāņu plastmasas cauruļu 16 mm un 20 mm locīšanai uz 45 grādiem. SIA "TORENSBERG" savā praksē cauruļu līkumu 16mm un 20 mm locīšanu veic uz vietas ar *Uponor MLC* liekšanas instrumentu, kurš ir tās rīcībā un paredzēts mazāka rādiusa daudzslāņu cauruļu locīšanai diametriem 16-20 mm. 19. un 20.pozīcijas būvizstrādājumu izmaksas ir iekļautas lokālās tāmes 140.pozīcijā. SIA "TORENSBERG" apliecināja, ka par piedāvāto cenu tiek realizēta projekta "AVK-A" daļa pilnā apjomā.

Iepirkuma komisija, konsultējoties ar ekspertu, secināja, ka skaidrojums ir pilnībā loģisks un pamatots, jo tehniski pieļaujams veikt daudzslāņu cauruļu d16-20 locīšanu (atbilstoši instrukcijai) ar liekšanas instrumentu, ko pretendents ir norādījis. To apstiprina arī

Uponor izstrādājumu katalogā sniegtā informācija. Telefoniski sazinoties ar uzņēmuma *Uponor Latvija* pārstāvi, tas apliecināja, ka ir iespējama daudzslāņu cauruļu locīšana. Pielietojot locīšanas tehnoloģiju, iegūst pēc iespējas viengabalaināku, monolītāku sistēmu ar mazāku skaitu savienojumiem, kas palielina drošību ekspluatācijas laikā.

[2.5] Iepirkuma komisija, veicot SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma pārbaudi tā lokālās tāmes Nr. 1-1 "Vispārējie būvdarbi" 3.sadaļas "Ēkas karkass, sienas" 15.pozīcijā "Ligzdu izkalšana mūra sienā sijas atbalsta vietās. Pārseguma pagaidu balstīšanu un sijas S-20 betonēšanas tehnoloģiju saskaņot ar projekta autoru", konstatēja, ka nav norādītas būvizstrādājumu izmaksas, un lūdza sniegt skaidrojumu, vai ir ievēroti Būvprojekta rasējumu BK-20 un BK-30 risinājumi un kā ir paredzēts nostiprināt siju S-20 ligzdu izkalšanas vietās esošajās ķieģeļu sienās.

Uz minēto pieprasījumu SIA "TORENSBERG" norādīja, ka 15.pozīcijā ir iekļautas izmaksas darba algai ligzdu izkalšanai mūra sienā un mehānismi, jo šo darbu izpildei būvmateriāli nav nepieciešami. Būvprojekta rasējumu BK-20 un BK-30 risinājumi piedāvājumā ir ievēroti. Pārseguma pagaidu balstu uzstādīšana, demontāža un siju S-20 betonēšana ir iekļauta tāmes Nr.1-1 "Vispārējie būvdarbi" 3 sadaļas "Ēkas karkass, sienas" pozīcijās no 16 līdz 21 – kolonnu un sijas ierīkošanas cenās.

Iepirkuma komisijas ieskatā skaidrojums ir loģisks un pamatots, jo būvprojekta rasējumos BK-24, BK-25 un BK-30, BK-31 norādīts risinājums esošās ķieģeļu sienas demontāžas darbu veikšanai (tai skaitā pagaidu balstu izbūvei) un jauno konstrukciju izbūvei. Salīdzinot rasējumus ar tāmi, iepirkuma komisija pārliecinājās, ka pagaidu balstu uzstādīšana iekļauta tāmes 3.sadaļas "Ēkas karkass, sienas" pozīcijās no 16 līdz 21.

[2.6] Pasūtītājs nepiekrīt, ka iepirkuma komisija nav objektīvi izvērtējusi lokālās tāmes Nr.2-7 "ESS - elektronisko sakaru sistēmas" 1.17.pozīciju "Piekļuves līmeņa komutators ar *PoE+SFP (Cisco Catalyst 2960-x+2SFP, PoE)*". SIA "TORENSBERG" tika lūgts norādīt piegādātāju un iesniegt tā apliecinājumu, ka materiāli tiks piegādāti par piedāvājumā norādīto būvmateriālu cenu. SIA "TORENSBERG" norādīja, ka iekārtas piegādātājs ir SIA "Rears", iesniedzot piegādātāja apliecinājumu par iekārtas cenu. Lai pārliecinātos par izsniegtā apliecinājuma patiesumu, iepirkuma komisija telefoniski sazinājās ar SIA "Rears" valdes locekli, kurš apstiprināja, ka apliecinājums ir korekts un aktuāls.

Pasūtītājs paskaidroja, ka ir izvērtējis riskus par cenu un saņēmis apliecinājumu no piegādātāja, ka noteiktā prece tiks piegādāta par piedāvāto cenu, tādējādi nepastāv šaubas, ka SIA "TORENSBERG" nevarēs izpildīt līgumu un piegādāt atbilstošo preci par piedāvāto cenu.

[3] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā sniegtos paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums par Pasūtītāja rīkoto Konkursu ir pamatots.

[4] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmo daļu persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma

procedūras laikā.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta septīto daļu iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem un pasūtītāja paskaidrojumiem.

Atbilstoši Konkursa nolikuma 2.1.1.punktam iepirkuma priekšmets ir Tukuma 2.vidusskolas pārbūve mācību vides uzlabošanai saskaņā ar tehniskajām specifikācijām – nolikuma 9.pielikums. Atbilstoši Konkursa nolikuma 5.2.4.2.punktam piedāvājuma izvēles kritērijs ir viszemākā piedāvātā līgumcena EUR bez PVN.

No Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2019.gada 14.marta piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokola Nr.22 konstatējams, ka piedāvājumus Konkursā iesniedza 11 pretendenti, tostarp SIA “TORENSBERG” un Iesniedzējs. Ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2019.gada 3.jūnija lēmumu (sēdes protokols Nr.27) līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas SIA “TORENSBERG”, kuras iesniegtais piedāvājums atzīts par atbilstošu Konkursa nolikuma prasībām un ir ar viszemāko piedāvāto līgumcenu.

Izvērtējot Iesniedzēja iesniegumu un iesnieguma izskatīšanas sēdē sniegtos Iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, secināms, ka Iesniedzējs uzskata, ka SIA “TORENSBERG” piedāvājums ir atzīstams par nepamatoti lētu šādu iemeslu un apsvērumu dēļ: 1) SIA “TORENSBERG” piedāvājumā norādītais būvizstrādājums – *Aquafire*, nav uzskatāms par ekvivalentu tehniskajā specifikācijā noteiktajam būvizstrādājumam – *Aquapanel*; 2) SIA “TORENSBERG” savā piedāvājumā nav iekļāvusi visas izmaksas, kas saistītas ar būvdarbu veikšanu. Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija turpmāk lēmumā izvērtēs Iesniedzēja iesniegumā norādīto iebildumu pamatotību, kā arī Pasūtītāja iepirkuma komisijas pieņemtā lēmuma par Konkursa rezultātiem tiesiskumu.

[5] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmo daļu pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendētus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48.pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

[5.1] *Par SIA “TORENSBERG” piedāvātajām šķiedrcementa plāksnēm*

Lietā nepastāv strīds par to, ka būvprojektā un Konkursa nolikuma 10.pielikumā “Finanšu piedāvājums” (tāmes) ir paredzētas šķiedrcementa plāksnes ar biezumu 15 mm, kā piemēru minot būvizstrādājumu *Aquapanel*. Tāpat nav strīda par to, ka SIA “TORENSBERG” savā piedāvājumā ir norādījis šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 15 mm, vēlāk piedāvājuma precizējumos skaidrojot, ka piedāvātās šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ir ar biezumu 12,5 mm.

No iepirkuma komisijas 2019.gada 3.maija sēdes protokolā Nr.24 norādītā izriet, ka iepirkuma komisija, pārbaudot pretendenta SIA “TORENSBERG” iesniegtā tehniskā piedāvājuma atbilstību Konkursa nolikuma 9.pielikumā “Tehniskās specifikācijas” un nolikuma 4.5.punktā noteiktajām prasībām, ir pieaicinājusi neatkarīgu ekspertu un pieprasījusi pretendentam precizējošu informāciju, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu (minētā likuma norma noteic, ka piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija).

Konstatējams, ka Pasūtītāja 2019.gada 7.maija vēstulē Nr.1547/TND/1-11.5/19/1564 cita starpā izteikts pieprasījums pretendentam SIA “TORENSBERG” iesniegt tehniskos datus par tā piedāvātajām šķiedrcementa plāksnēm *Aquafire* 15 mm, kas piedāvātas fasādes apdarei Konkursā paredzēto šķiedrcementa plākšņu *Aquapanel* 15 mm vietā. Atbildot uz minēto pieprasījumu, SIA “TORENSBERG” norādīja, ka tā piedāvājumā ir iekļautas Itālijā ražotas šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm un piedāvātais materiāls ir paredzēts ārdarbiem un atbilst tehniskā projekta prasībām, vienlaikus norādot, ka Konkursa tehniskajā specifikācijā norādītās šķiedrcementa plāksnes *Aquapanel* ar biezumu 15 mm

piedāvāt nav iespējams, jo saskaņā ar pievienoto ražotāja SIA "KNAUF" 2019.gada 9.maija apliecinājumu šīs plāksnes ir pieejams tikai ar paneļu biezumu 12,5 mm (pretendenta 2019.gada 10.maija vēstule Nr.133/05).

Izvērtējot SIA "TORENSBERG" sniegto informāciju, iepirkuma komisija 2019.gada 15.maijā (sēdes protokols Nr.25) nolēma pieaicināt vēl vienu neatkarīgo ekspertu, kā arī pieprasīt pretendentam papildu precizējošo informāciju. Attiecīgi Pasūtītāja 2019.gada 15.maija vēstulē Nr.1547/TND/1-11.5/19/1664 SIA "TORENSBERG" cita starpā lūgts norādīt piegādātāju un iesniegt tā apliecinājumu (vai piegādātāja piedāvājumu), ka lokālajā tāmē Nr.1-1 "Vispārējie būvdarbi", 3.sadaļā "Ēkas karkass, sienas", pozīcijā Nr.59 "Šķiedrcementa plāksne, piem. *Aquafire* 15mm ar šuvju līmi un skrūvēm"; 9.sadaļā "Apdare", apakšsadaļā "AS-01 Ventilējama ķieģeļflīžu fasāde", pozīcijā Nr.4 "Šķiedrcementa plāksne, piem. *Aquafire* 15 mm ar šuvju līmi un skrūvēm"; 9.sadaļā "Apdare", apakšsadaļā "AS-02 Ventilējama ķieģeļflīžu fasāde", pozīcijā Nr.9 "Šķiedrcementa plāksne, piem. *Aquafire* 15 mm ar šuvju līmi un skrūvēm"; 9.sadaļā "Apdare", apakšsadaļā "AS-03 Ventilējama ķieģeļflīžu fasāde", pozīcijā Nr.9 "Šķiedrcementa plāksne, piem. *Aquafire* 15 mm ar šuvju līmi un skrūvēm" materiāli tiks piegādāti par piedāvājumā norādīto būvmateriālu cenu. Atbildot uz minēto pieprasījumu, SIA "TORENSBERG" savā 2019.gada 21.maija vēstulē Nr.140/05 atkārtoti norādīja, ka tās piedāvājumā ir iekļautas Itālijā ražotas šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm, iesniedzot būvizstrādājuma kalkulāciju un pievienojot piegādātāja SIA "Krimelte Latvia" 2019.gada 17.maija apliecinājumu par būvizstrādājumu cenu pareizību.

No iepirkuma komisijas 2019.gada 3.jūnija sēdes protokolā Nr.27 norādītā secināms, ka pieaicinātais eksperts ir apliecinājis, ka SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājumā iekļautās Itālijā ražotās šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementa plāksne *Aquapanel* 15 mm, un šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm nodrošinās atbilstību būvprojektā paredzētajam fasādes apdares materiālam. Izskatot SIA "TORENSBERG" sniegto skaidrojumu un konsultējoties ar pieaicinātajiem ekspertiem, iepirkuma komisija nolēmusi, ka SIA "TORENSBERG" iesniegtais tehniskais un finanšu piedāvājums ir atbilstošs.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA "TORENSBERG" piedāvātās šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm nav atzīstamas par ekvivalentām jeb līdzvērtīgām Konkursā prasītajām *Aquapanel* šķiedrcementa plāksnēm, jo, pirmkārt, *Aquafire* plāksnes ir vieglākas nekā *Aquapanel* plāksnes. Otrkārt, Iesniedzējs norādīja, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju starp abiem minētajiem būvizstrādājumiem pastāv būtiskas atšķirības, kuros *Aquapanel* ir būtiski labākas tehniskās īpašības. Tāpat Iesniedzējs norādīja, ka *Aquafire* plāksnes ir paredzēts lietot tikai iekštelpās un daļēji atklātās telpās, tās nav paredzētas lietošanai atklāta tipa fasādēs, kā arī tieši tādēļ, ka *Aquapanel* plāksņu tehniskie rādītāji ir labāki, tās arī ir ievērojami dārgākas nekā *Aquafire* plāksnes.

Savukārt no Pasūtītāja paskaidrojumiem izriet, ka šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementu plāksne *Aquapanel*, šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* var pielietot tam pašam mērķim kā būvprojektā minēto materiālu, un to tehniskās īpašības ir atbilstošas, lai realizētu būvprojektā norādīto risinājumu pilnā apmērā. Pasūtītājs nepiekrīt Iesniedzēja apgalvojumam, ka *Aquafire* plāksnes ir paredzēts lietot tikai iekštelpās un daļēji atklātās telpās, jo pēc ražotāja iesniegtās ekspluatācijas īpašību deklarācijas un pēc izplatītāja tīmekļvietnē pieejamās informācijas norādītās plāksnes var izmantot gan iekšelpu, gan ārtelpu pielietojumā.

Izvērtējot Konkursa dokumentāciju, lietas dalībnieku sniegtos argumentus un paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē objektīvu, loģiski izsvērtu un pietiekami argumentētu pamatojumu iepirkuma komisijas izdarītajam secinājumam par to, ka šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementu plāksne *Aquapanel* ar biezumu 15 mm.

Konkursa nolikuma 4.6.3.punkts noteic, ka gadījumos, kad finanšu piedāvājuma

formās ir norādītas atsauces uz ražotāju izstrādājumiem, pretendents ir tiesības piedāvāt ekvivalentus (līdzvērtīgus) izstrādājumus, nodrošinot izmantoto materiālu sastāva, kvalitātes un dizaina raksturlielumu atbilstību.

Pirmkārt, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka būvprojektā un Konkursa nolikuma 10.pielikumā “Finanšu piedāvājums” (vairākās pozīcijās) ir prasītas šķiedrcementa plāksnes ar biezumu 15 mm, kā piemēru norādot *Aquapanel* plāksnes. Citi šķiedrcementa plāksnes raksturlielumi nav konstatējami. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā konkrētajā gadījumā nav pamata arī secināt, ka norādītais šķiedrcementa plāksnes biezums 15 mm būtu kļūdainais vai nepareizs, vēl jo vairāk tāpēc, ka citviet lokālajā tāmes Nr.1-1 “Vispārējie būvdarbi” 3.sadaļas “Jumta konstrukcija un segums” pozīcijā Nr.34.4. un zem pozīcijas Nr.38 pie jumta elementiem ir prasītas šķiedrcementa plāksnes, piem. *Aquapanel*, ar biezumu 12,5 mm, kā arī neviens no pretendentiem piedāvājumu sagatavošanas laikā netika uzdevis jautājumu par to, vai prasība par šķiedrcementa plāksnēm, piem., *Aquapanel*, ar biezumu 15 mm, ir pareiza. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 17.augusta lēmumā lietā Nr.SKA-850/2012 atzīts, ka *“nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi; tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu”*. Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka ne tikai pretendentiem, bet arī pasūtītājam ir saistoši konkursa nolikumā ietvertie noteikumi, tai skaitā pretendentiem precīzi jāievēro nolikumā ietvertās prasības, sagatavojot savu piedāvājumu, un pasūtītājam atbilstoši konkursa nolikumā ietvertajām prasībām pretendenta piedāvājumi ir jāizvērtē.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tai pēc būtības nav izprotams iepirkuma komisijas secinājums, ka šķiedrcementa plāksne ar biezumu 12,5 mm ir līdzvērtīga šķiedrcementa plāksnei ar biezumu 15 mm, proti, ievērojot to, ka kā vienīgais materiāls (šķiedrcementa plāksnes) raksturlielums Konkursā ir norādīts tā biezums, nav saprotams, kādā veidā atbilstoši Konkursa nolikuma 4.6.3.punktam ir konstatējama piedāvātā materiāla raksturlieluma (biezuma), kas atšķiras par 2,5 mm, atbilstība prasītajam.

Papildus tam iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka iepirkuma komisija vispār vērtējusi apstākli, ka pretendents SIA “TORENSBERG” savā piedāvājumā ir norādījis, ka piedāvā šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 15 mm, savukārt vēlāk savos piedāvājuma precizējumos norāda jau citu konkrētā būvizstrādājuma biezumu, proti, 12,5 mm.

Otrkārt, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka arī lietas materiālos iesniegtais iepirkuma komisijas pieaicinātā eksperta atzinums nepamato to, ka šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementu plāksne *Aquapanel*, jo minētais atzinums faktiski satur vienīgi eksperta apliecinājumu, nekādā veidā neizskaidrojot un nepamatojot šāda apgalvojuma pareizību. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā šāds eksperta atzinums, kurā turklāt ir apliecināts, ka šķiedrcementa plāksne *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm ir līdzvērtīgs izstrādājums būvprojektā norādītajam – šķiedrcementa plāksne *Aquapanel* 15 mm, savukārt atzinumam pielikumā pievienojot šķiedrcementa plākšņu *Aquafire* 12,5 mm un *Aquapanel* 12,5 mm salīdzinājuma tabulu, no kuras nepārprotami izriet, ka *Aquapanel* 12,5 mm tehniskie rādītāji ir labāki par *Aquafire* 12,5 mm, ir nepietiekams un neskaidrs, jo nesniedz atbildi, vadoties no kāda kritērija vai kritēriju kopuma SIA “TORENSBERG” piedāvātās šķiedrcementa plāksnes ir ekvivalentas jeb līdzvērtīgas būvprojektā norādītajam risinājumam un kādā veidā ir izvērtētas un secinājuma par materiālu atbilstību izdarīšanā ņemtas vērā salīdzināto tehnisko rādītāju (īpašību) atšķirības. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tikai tas, ka šķiedrcementa plāksnes *Aquafire* ar biezumu 12,5 mm var pielietot tam pašam mērķim kā būvprojektā minēto materiālu, un tā tehniskās īpašības ir atbilstošas, lai realizētu būvprojektā norādīto risinājumu pilnā apmērā, nav pietiekams, lai konstatētu, ka SIA “TORENSBERG”

piedāvātās šķiedrcementa plāksnes ir ekvivalentas būvprojektā un Konkursa nolikumā norādītajām, ievērojot Konkursa nolikuma 4.6.3.punktā noteikto.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir pamatots, un tādējādi iepirkuma komisijas lēmums par pretendenta SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma atbilstību Konkursa nolikuma prasībām, kā arī lēmums par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu minētajam pretendents ir atceļams.

[5.2] Par iespējami nepamatoti lētu piedāvājumu

Iesniedzējs uzskata, ka SIA "TORENSBERG" savā piedāvājumā nav iekļāvusi visas izmaksas, kas saistītas ar būvdarbu veikšanu, un līdz ar to minētā pretendenta piedāvājums ir atzīstams par nepamatoti lētu.

Savukārt Pasūtītājs savos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka iepirkuma komisijai neradās šaubas, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājums būtu atzīstams par nepamatoti lētu, līdz ar to pretendents netika pieprasīti paskaidrojumi, balstoties uz Publisko iepirkumu likuma 53.pantu.

Publisko iepirkumu likuma 53.panta pirmā daļa noteic, ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām. Šī panta otrā daļa noteic, ka skaidrojums īpaši var attiekties uz: 1) ražošanas procesa, būvdarbu metodes vai sniedzamo pakalpojumu izmaksām; 2) izraudzītajiem tehniskajiem risinājumiem un īpaši izdevīgajiem būvdarbu veikšanas, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas apstākļiem, kas ir pieejami pretendents; 3) piedāvāto būvdarbu, preču vai pakalpojumu īpašībām un oriģinalitāti; 4) vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu; 5) saistībām pret apakšuzņēmējiem; 6) pretendenta saņemto komercdarbības atbalstu. Savukārt šī panta trešā daļa noteic, ka pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē tā sniegtos skaidrojumus.

No iepriekš minētā regulējuma izriet, ka pasūtītājam vispirms ir jākonstatē, ka piedāvājums varētu būt nepamatoti lēts, un tikai pēc tam pasūtītājam ir pienākums prasīt pretendentam skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, t.i., pasūtītājam ir jārodas pamatotām šaubām par to, ka pretendenta piedāvājumā norādītā cena ir nepamatoti lēta. Ja pasūtītājam nerodas šaubas vai tas nekonstatē, ka pretendenta piedāvājums ir nepamatoti lēts, tam nav pienākuma pieprasīt pretendentam sniegt detalizētu paskaidrojumu par tā piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 22.februāra spriedumā lietā SKA 138/2016 atzīts, ka pasūtītājam ir brīvība izvērtēt, cik riskants tai šķiet pretendenta piedāvājums sakarā ar piedāvāto cenu, tiesa (šajā gadījumā – IUB) šādu riska izvērtējumu pasūtītāja vietā veikt nevar, turklāt tiesa (IUB) iestādes vietā neveic pilnu piedāvājumu pārbaudi, bet gan izvērtē iestādes lēmuma pamatojumu. Tāpat vērā ņemams Augstākās tiesas 2014.gada 16.aprīļa spriedumā lietā SKA-179/2014 norādītais, ka tiesa (arī IUB) nevar iejaukties pasūtītāja novērtējuma brīvībā, bet tai ir jāpārbauda vienīgi tas, vai pasūtītāja rīcība, neveicot cenas pamatojuma pārbaudi, nav acīmredzami kļūdaina.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka pretēji Pasūtītāja paskaidrojumos norādītajam iepirkuma komisijai bija radušās šaubas par pretendenta SIA "TORENSBERG" piedāvātajām izmaksām vairākās pozīcijās, t.sk. vai finanšu piedāvājumā ir iekļautas visas izmaksas, kas saistītas ar nepieciešamo būvdarbu veikšanu. Par minēto viennozīmīgi liecina Pasūtītāja 2019.gada 15.maija vēstulē Nr.1547/TND/1-11.5/19/1664 uzdotie jautājumi SIA "TORENSBERG", kas attiecas tieši uz piedāvāto izmaksu pamatotību, nevis uz tehniskā vai finanšu piedāvājuma atbilstības Konkursa nolikuma prasībām pārbaudi.

No iepirkuma komisijas 2019.gada 3.jūnija sēdes protokolā Nr.27 norādītā izriet, ka iepirkuma komisija ir konstatējusi, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājums nav nepamatoti

lēts, balstoties uz veikto pretendenta piedāvātās cenas salīdzinājumu ar tirgus situāciju un Pasūtītāja iepriekš veiktajos iepirkumos piedāvātajām cenām. No Pasūtītāja rakstveida paskaidrojumos norādītā izriet, ka secinājums par to, ka SIA "TORENSBERG" piedāvājums nav nepamatoti lēts, ir balstīts uz to, ka 1) piedāvājumu cenu starpība nav būtiska, 2) SIA "TORENSBERG" gan kopējā piedāvātā cena, gan būvdarbu izmaksas uz vienu m² tikai ēkas būvdarbiem pārsniedz Pasūtītāja plānotās izmaksas.

Izvērtējot Iesniedzēja norādītos iebildumus un Pasūtītāja sniegtos paskaidrojumus par iesniegumā apstrīdēto izmaksu pozīciju pamatotību, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda sekojošo.

Attiecībā uz Iesniedzēja minēto, ka lokālās tāmes Nr.1-1 "Vispārīgie būvdarbi" sadaļas "Ēkas karkass, sienas" 15.pozīcijā "Ligzdu izkalšana mūra sienā sijas atbalsta vietās. Pārseguma pagaidu balstīšanu un sijas S-20 betonēšanas tehnoloģiju saskaņot ar projekta autoru" bija jāiekļauj ne tikai darbaspēka izmaksas, bet arī būvizstrādājumu izmaksas, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka gan SIA "TORENSBERG", gan arī Iesniedzējs šajā pozīcijā nav norādījuši būvizstrādājumu izmaksas. SIA "TORENSBERG" savā skaidrojumā (2019.gada 21.maija vēstule Nr.140/05) ir norādījis, ka šajā pozīcijā veicamo darbu izpildei būvmateriāli nav nepieciešami un ka pārseguma pagaidu balstu uzstādīšana, demontāža un siju S-20 betonēšana ir iekļauta tāmes Nr.1-1 "Vispārīgie būvdarbi", 3.sadaļā "Ēkas karkass, sienas", pozīcijās no 16 līdz 21 – kolonnu un sijas ierīkošanas cenās. Ievērojot pretendenta SIA "TORENSBERG" skaidrojumu un to, ka pozīcijas nosaukums faktiski paredz tikai viena darba izmaksu norādīšanu, proti, par ligzdu izkalšanu mūra sienā sijas atbalsta vietās, kur būvizstrādājumi netiek izmantoti, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata atzīt, ka SIA "TORENSBERG" piedāvātajā cenā šajā pozīcijā nebūtu iekļautas visas nepieciešamās izmaksas. Iesniegumu izskatīšanas komisija ņem vērā arī to, ka pats Iesniedzējs šajā pozīcijā nav norādījis būvizstrādājumu izmaksas, kā arī iesniegumā nav pamatojis, kādu konkrēti būvizstrādājumu izmaksas tad būtu nepieciešamas attiecīgā darba veikšanai.

Attiecībā uz iesniegumā norādīto, ka, iespējams, SIA "TORENSBERG" lokālās tāmes Nr.1-1 "Vispārīgie būvdarbi" 9.sadaļas "Iekšējā apdare (ARD-IS-06)" 9.pozīcijā "IA-05 Esošā apmetuma nokalšana, virsmu attīrīšana, ieskaitot būvgružu savākšanu un utilizēšanu. 1m augstumā jāpielieto sanējošie apmetumi un tehnoloģijas, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma. Tad slīpēt, gruntēt" nav iekļāvis darbu veikšanā izmantotās grunts izmaksas, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka atbilstoši pretendenta SIA "TORENSBERG" sniegtajam skaidrojumam (2019.gada 21.maija vēstule Nr.140/05) nepieciešamās grunts izmaksas ir iekļautas attiecīgās 9.pozīcijas 9.1.apakšpozīcijā "Virsmu apmešana ar sanējošu apmetumu, pieņemot, ka vidējais apmetuma biezums 20mm". Iesnieguma izskatīšanas sēdē SIA "TORENSBERG" pārstāvis paskaidroja, ka, vadoties no 9.pozīcijas satura formulējuma, kur neloģiski, pretēji darbu veikšanas secībai norādīts, ka slīpēšana un gruntēšana veicama pēc sanējošo apmetumu un tehnoloģiju, kas nodrošinātu mitruma izdalīšanos no sienas apmetuma, pielietošanas, pretendents pieņēma, ka darbu veikšanā izmantojamās grunts (ņemot vērā, ka gruntēšana ir saistīta un veicama pirms sanējošā apmetuma uzklāšanas) izmaksas norādāmas 9.1.apakšpozīcijā. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā minētais SIA "TORENSBERG" skaidrojums ir loģisks un saprotams. Ievērojot minēto, kā arī 9.1.apakšpozīcijā norādītās būvizstrādājumu izmaksas, t.sk. salīdzinot tās ar Iesniedzēja piedāvājumā norādītajām, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata konstatēt nedz to, ka SIA "TORENSBERG" nebūtu paredzējusi nepieciešamās grunts izmaksas, nedz to, ka SIA "TORENSBERG" būtu šīs izmaksas nepamatoti iekļāvusi nepareizajā pozīcijā, vēl jo vairāk ņemot vērā neskaidro 9.pozīcijas satura formulējumu.

Attiecībā uz iesniegumā minēto, ka, iespējams, SIA "TORENSBERG" nav norādījis būvizstrādājuma izmaksas lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" 17.-36.pozīcijās, kurās bija jānorāda būvizstrādājumu – dažāda veida līkumu – izbūves izmaksas, iesniegumu

izskatīšanas komisija secina, ka faktiski strīds pastāv par lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" sadaļas "Radiatoru apkures sistēma T1; T2" 19.pozīciju "Līkums-45 (dn16)" un 20.pozīciju "Līkums-45 (dn20)", kurās pretendents nav norādījis būvizstrādājumu izmaksas. Atbilstoši SIA "TORENSBERG" sniegtajam skaidrojumam (2019.gada 21.maija vēstule Nr.140/05) šajās pozīcijās ir norādītas izmaksas daudzslāņu plastmasas cauruļu 16 un 20mm locīšanai uz 45 grādiem, savukārt 19. un 20.pozīcijas būvizstrādājumu izmaksas ir iekļautas minētās lokālās tāmes sadaļas 140.pozīcijā. No Pasūtītāja paskaidrojumos norādītā izriet, ka iepirkuma komisija, konsultējoties ar ekspertu, pretendenta SIA "TORENSBERG" skaidrojumu ir atzinusi par loģisku un pamatotu, jo tehniski pieļaujams veikt daudzslāņu cauruļu 16 mm un 20 mm locīšanu pretendenta norādītajā veidā. Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka iepirkuma komisijas vērtējumu pretendenta SIA "TORENSBERG" norādītajam skaidrojumam, ka lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" sadaļas "Radiatoru apkures sistēma T1; T2" 19. un 20.pozīcijas būvizstrādājumu izmaksas ir iekļautas minētās lokālās tāmes sadaļas 140.pozīcijā, proti, vai minēto izmaksu nenorādīšana 19. un 20.pozīcijā vai, kā to skaidro pretendents SIA "TORENSBERG", iekļaušana citā pozīcijā ir Konkursa nolikumam atbilstoša vai neatbilstoša rīcība, kā arī nav konstatējams iepirkuma komisijas vērtējums par to, par kādiem konkrēti būvizstrādājumiem un kādas konkrēti ir šīs izmaksas, un vai tās ir pamatotas (nepamatoti lēta piedāvājuma kontekstā). Iztrūkstot šādam vērtējumam, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata konstatēt, ka iepirkuma komisijas lēmums atzīt pretendenta SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājumu par atbilstošu būtu pareizs un objektīvi pamatots. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka, ja pasūtītājs ir paredzējis, kādā veidā (cik detalizēti) pretendents ir jāatspoguļo, kā veidojas tā piedāvātā cena, pretendents tas ir jāievēro (skat. pēc analogijas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 6.novembra spriedumā SKA-681/2014 norādīto). Tādējādi no pretendenta puses nebūtu pieļaujams atsevišķas tāmes pozīcijas sadalīt pa citām pozīcijām tādā veidā, ka tas nav loģiski izskaidrojams (turklāt pasūtītājam arī nav jāpieņem jebkurš pretendenta skaidrojums par to, kāpēc tas vienas pozīcijas izmaksas iekļāvis citā pozīcijā). Konkrētajā gadījumā iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā primāri izšķirams jautājums par to, vai pretendents ir ievērojis Konkursa nolikumā ietvertās prasības finanšu piedāvājuma lokālo tāmju sagatavošanai. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī vērš uzmanību, ka, pieļaujot, ka pretendents, skaidrojot kādas pozīcijas izmaksu pamatotību, varētu norādīt, ka attiecīgās izmaksas iekļautas citā pozīcijā, kurā tām nevajadzētu būt iekļautām, pasūtītājam nebūtu praktiski iespējams pārliecināties par katrā pozīcijā piedāvātās cenas pamatotību.

Attiecībā uz iesniegumā minēto, ka SIA "TORENSBERG" lokālās tāmes Nr.2-7 "Elektronisko sakaru sistēmas" 1.17.pozīcijā, kur jāpiedāvā piekļuves līmeņa komutators *Cisco Catalyst 2960-x+2SFP,PoE*, ir norādījis cenu, par kādu šāda veida komutatoru nevar iegādāties, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka SIA "TORENSBERG" piedāvātā cena attiecīgajai iekārtai ir ievērojami zemāka gan par projektētāja kontroltāmē norādīto cenu, gan pārējo Konkursa pretendentu piedāvātajām cenām. Konstatējams, ka Konkursa nolikuma 7.1.punktā noteikts iepirkuma komisijas pienākums izvērtēt, vai piedāvājums atbilst šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm: 1) cena ir būtiski zemāka par citos piedāvājumos norādīto; 2) cena būtiski atšķiras no Pasūtītāja veiktā paredzamās līgumcenas aprēķina; 3) cena nav iespējama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Konkursa nolikuma 7.2.punkts noteic, ja iepirkuma komisija konstatē, ka varētu būt saņemts šķietami nepamatoti lēts piedāvājums, tā pieprasa pretendentam detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 53.pantu. Ievērojot minēto, kā arī to, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējamas divas no Konkursa nolikuma 7.1.punktā pašas iepirkuma komisijas noteiktajām pazīmēm šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma saņemšanai – pretendenta SIA "TORENSBERG" piedāvātā cena komutatoram ir būtiski zemāka par citos piedāvājumos norādīto un būtiski atšķiras no Pasūtītāja veiktā paredzamās līgumcenas aprēķina (ir trīs reizes zemāka), iesniegumu izskatīšanas komisija

norāda, ka iepirkuma komisijai bija jārīkojas atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteiktajam, veicot nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudi. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka iesniegtais piegādātāja SIA "Rears" apliecinājums pats par sevi nav atzīstams par pietiekamu un objektīvu pierādījumu, jo nekādā veidā neizskaidro piedāvātās cenas iespējamību, īpašos apstākļus, kas ļauj piedāvāt šādu cenu, un novērš iespējamus riskus līguma izpildē.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka, lai arī Iesniedzēja iebildumi attiecībā uz iepirkuma komisijas vērtējumu pretendenta SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma lokālās tāmes 1-1 "Vispārīgie būvdarbi" sadaļas "Ēkas karkass, sienas" 15.pozīcijā un 9.sadaļas "Iekšējā apdare (ARD-IS-06)" 9.pozīcijā nav pamatoti, Iesniedzēja norādītie iebildumi attiecībā uz iepirkuma komisijas vērtējumu pretendenta SIA "TORENSBERG" finanšu piedāvājuma lokālās tāmes Nr.2-3 "AVK-A" sadaļas "Radiatoru apkures sistēma T1; T2" 19. un 20.pozīcijā un lokālās tāmes Nr.2-7 "Elektronisko sakaru sistēmas" 1.17.pozīcijā ir atzīstami par pamatotiem. Tādējādi pēc būtības Iesniedzēja iesniegums šajā daļā, apstrīdot iepirkuma komisijas rīcību, neveicot nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudi attiecībā uz pretendenta SIA "TORENSBERG" piedāvājumu, kopumā ir atzīstams par pamatotu.

[6] Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka, tā kā Iesniedzēja iesniegums ir pamatots, Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa rezultātiem ir atceļams un veicama atkārtota Konkursā iesniegto piedāvājumu vērtēšana.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 41.panta pirmo un astoto daļu, 53.panta pirmo, otro un trešo daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 3.punktu, trešo un septīto daļu, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **aizliegt** pasūtītājam – Tukuma novada domei – slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā "Tukuma 2.vidusskolas pārbūve" (id.Nr. TND 2018/46/ERAF) noteikto uzvarētāju un atcelt iepirkuma komisijas lēmumu par Konkursa rezultātiem (iepirkuma komisijas 2019.gada 3.jūnija sēdes protokols Nr.27);

– **uzdot** pasūtītājam – Tukuma novada domei – divdesmit darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot atklātā konkursā "Tukuma 2.vidusskolas pārbūve" (id.Nr. TND 2018/46/ERAF) iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta deviņto daļu:

1) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;

2) vienlaicīgi nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu;

– **atmaksāt** iesniedzēja – SIA "MONUM" – iemaksāto depozītu 15000 euro apmērā.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

D.Gaile